



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 71/2006

Μεταξύ:

PERATICA TRADING CO LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PERATICA TRADING CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Δήμο Χριστοδούλου, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Εγγλεζάκη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Οκτωβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού 2006Τ0037 και αφορούσε την προμήθεια και παράδοση πλαστικών οριοδεικτών.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 26 Μαΐου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 14^η Ιουλίου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υπέβαλαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε από το Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών για αξιολόγηση των πιο πάνω υποβληθεισών προσφορών κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 31 Ιουλίου, 2006 αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία ΑΡΕΣΤΗ & ΘΕΟΚΛΗ ΛΤΔ.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών κατά τη συνεδρία του ημερ. 3 Αυγούστου, 2006 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία ΑΡΕΣΤΗ & ΘΕΟΚΛΗ ΛΤΔ προς €5.58 το τεμάχιο χωρίς ΦΠΑ, συνολική αξίας προσφοράς €167.400,00.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στους Αιτητές και ταυτόχρονα τους πληροφορούσε ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

2. Οι Αιτητές στις 28 Αυγούστου, 2006 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας ΑΡΕΣΤΗ & ΘΕΟΚΛΗ ΛΤΔ δεν ήταν σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους, προδιαγραφές και απαιτήσεις του διαγωνισμού.

(β) Δεν έχει προσφέρει πλήρη και ολοκληρωμένα προϊόντα που στο σύνολό τους μέσα από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά έγγραφα – πιστοποιητικά και δείγματα, τεκμηριωμένα να φαίνεται ότι ικανοποιούν πλήρως όλες τις τεχνικές απαιτήσεις και όρους του διαγωνισμού. Δηλαδή ούτε τα προσφερόμενα υλικά ούτε και τα υποβληθέντα υποστηρικτικά δικαιολογητικά / έγγραφα / πιστοποιητικά και δείγματα είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

3. Εκτός των πιο πάνω λόγων, ο δικηγόρος των Αιτητών, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ισχυρίστηκε ότι επειδή δεν είχε υποβληθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας, όπως ζητήθηκε από αυτή με επιστολή της ημερ. 28 Αυγούστου, 2006 για επιθεώρηση και έλεγχο από τους Αιτητές, ζήτησε από αυτή με επιστολή του ημερ. 14 Σεπτεμβρίου, 2006 να προσκομίσει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την προσφορά, τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) καθώς επίσης πιστοποιητικά ή και έγγραφα εάν είχαν υποβληθεί και βεβαιώσεις του κατασκευαστή, καθότι οι Αιτητές είχαν υποψία ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν προσκόμισε βεβαίωση και πιστοποιητικό του κατασκευαστή που να αποδεικνύει την ανθεκτικότητα των οριοδεικτών καθώς και άλλων βεβαιώσεων και πιστοποιητικών του κατασκευαστή που απαιτούντο σύμφωνα με το Διορθωτικό Σημείωμα αρ. 1 ημερ. 27 Ιουνίου, 2006.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Επειδή οι Αιτητές δεν επέλεξαν, εσφαλμένα κατά την άποψη της, να ασκήσουν το δικαίωμα που τους παρέχεται δυνάμει του άρθρου 47 του Ν. 12(Ι)/2006, η υποβληθείσα Αίτηση δεν περιέχει, ούτε, βέβαια, εφόσον δεν μερίμνησε για να λάβει πλήρη γνώση της ληφθείσας απόφασης ήταν δυνατό να περιέχει ειδικώς και συγκεκριμένως προσδιοριζόμενες τις πραγματικές και νομικές αιτιάσεις, οι οποίες δικαιολογούν την επιθεώρηση της Προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη. Ως αποτέλεσμα της παράλειψης της αυτής, από το περιεχόμενο της παρούσας Προσφυγής δεν είναι καθαρό σε τι ακριβώς οι ισχυριζόμενες νομικές πλημμέλειες των αρμόδιων διοικητικών οργάνων συνίστανται. Ούτε, προκύπτει σαφώς ποιοι είναι οι πραγματικοί λόγοι για τους οποίους οι Αιτητές αισθάνθηκαν την ανάγκη να καταχωρήσουν την παρούσα Προσφυγή.

Υπό το πρίσμα των πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε, ότι η παρούσα Προσφυγή κρινόμενη επί τη βάση του εδαφίου (5)(α) του άρθρου 56 του Ν. 101(Ι)/2003, στο οποίο καθορίζονται σαφώς ορισμένες από τις βασικές προϋποθέσεις για το αποδεκτό της ιεραρχικής προσφυγής, θα πρέπει να κριθεί αβάσιμη.

- (β) Για τη μη υποβολή της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών για επιθεώρηση και έλεγχο από τους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε ότι δεν συμμορφώθηκε με την επιστολή της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 28 Αυγούστου, 2006 για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 4(α) πιο πάνω, δηλαδή έκρινε ότι η Ιεραρχική Προσφυγή των Αιτητών είναι αβάσιμη αφενός και αφετέρου για να διαφυλάξει τα προσωπικά δεδομένα της επιτυχούσας εταιρείας.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Οι Αιτητές στην Ιεραρχική Προσφυγή που κατάθεσαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 28 Αυγούστου, 2006 ανέφεραν τόσο τους πραγματικούς όσο και τους νομικούς λόγους και κρίνουμε ότι συμμορφώθηκαν με τις πρόνοιες του άρθρου 56(5)(α) του Νόμου 101(Ι)/2003, στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή, όπως

αναφέρεται στην παράγραφο 4(α) πιο πάνω, ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν. Είναι νοητό ότι όταν οι Αιτητές υπέβαλαν την Ιεραρχική Προσφυγή δεν είχαν υπόψη τους το διοικητικό φάκελο στον οποίο φυσικά περιλαμβάνεται και η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας, ούτως ώστε να προσδιορίσουν συγκεκριμένους λόγους.

Έχουμε την άποψη ότι επί του προκειμένου, δηλαδή αν μια Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη, όπως είναι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, είναι ευθύνη και αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και δεν εμπίπτει στη σφαίρα των αρμοδιοτήτων των Αναθετουσών Αρχών να αποφασίζουν από μόνες τους και ανάλογα να πράττουν, δηλαδή αν θα συμμορφωθούν ή όχι.

Αρμόδια Αρχή για εφαρμογή του Νόμου που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις είναι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών που συστάθηκε για το σκοπό αυτό.

- (β) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους επίσης ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν προσκόμισε την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας για να διαφυλάξει τα προσωπικά δεδομένα της εταιρείας. Αν η συγκεκριμένη εταιρεία ήθελε να διαφυλαχθούν κάποια προσωπικά δεδομένα τόσο των μετόχων όσο και των συνεργατών της, θα το εξητούσε με επιστολή της από την Αναθέτουσα Αρχή και θα καθόριζε ποια δεδομένα ήταν εμπιστευτικά, πράγμα το οποίο δεν έκαμε.

Εν πάση περιπτώσει δεν μας είναι κατανοητό ποια προσωπικά δεδομένα της επιτυχούσας εταιρείας η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να διαφυλάξει για μια προσφορά οριοδεικτών, προϊόν το οποίο είναι ευρέως διαδεδομένο και είναι γνωστό σ' όλες τις εταιρείες που ασχολούνται με το προϊόν αυτό.

Σχετικά με την προσκόμιση του διοικητικού φακέλου στον οποίο περιλαμβάνεται και η επιτυχούσα προσφορά για σχετικό έλεγχο είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση Dome Investments Ltd v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας κ.ά. (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 741 σελ. 743

«Η άσκηση δικαστικού ελέγχου προϋποθέτει την προσκόμιση της απόφασης και του φακέλου της υπόθεσης. Χωρίς τα στοιχεία αυτά η άσκηση δικαστικού ελέγχου είναι αδύνατη. Η κατάθεσή τους από τη Διοίκηση αποτελεί απόρροια της συνταγματικής υποχρέωσης της Διοίκησης για υποταγή στο δικαστικό έλεγχο που καθιερώνει το Σύνταγμα. Η παράλειψη της Διοίκησης να καταθέσει το φάκελο και τα στοιχεία που συνθέτουν την απόφαση, έχει ως αναπόφευκτη συνέπεια την ακύρωση της πράξης. Όχι μόνο όταν ελλείπουν τα στοιχεία, αλλά και όταν υπάρχει αβεβαιότητα ως προς το πλαίσιο και τις συνθήκες λήψης της διοικητικής απόφασης η ακύρωση είναι αναπόφευκτη. Η τήρηση πρακτικών και η καταγραφή των ουσιωδών γεγονότων που περιστοιχίζουν τη λήψη της διοικητικής απόφασης αποτελούν υποχρέωση της Διοίκησης που επιβάλλουν οι κανόνες της χρηστής διοίκησης. (Βλέπε, μεταξύ άλλων, **IERIDES v. REPUBLIC** (1980) 3 C.L.R 165, **ANGELIDOU AND OTHERS v. REPUBLIC** (1982) 3 C.L.R. 520)».

Είναι φανερό ότι, κατ' αναλογία, η πιο πάνω απόφαση εφαρμόζεται όσον αφορά τα θεσμοθετημένα όργανα που ελέγχουν τη νομιμότητα πράξης που αναφέρεται στις δημόσιες συμβάσεις όπως είναι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλα εγερθέντα ζητήματα ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της διαφάνειας που διέπει και την αξιολόγηση των προσφορών από τα αρμόδια σώματα και η τήρηση των οποίων πρέπει να ελέγχεται σε κάθε στάδιο της Ιεραρχικής Προσφυγής.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.